

10.10. ВОЗЗРЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XVII ВЕКА НА СУЩНОСТЬ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

Леонтьева Екатерина Николаевна, аспирант. Место учебы: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Чебоксары. 8-927-85-77-638

Аннотация: В статье анализируются труды отечественных государственных, общественных и религиозных деятелей XVII века посвященные понятию, сущности и предназначению государства и права.

Ключевые слова: государство, право, политико-правовые воззрения, мыслители

NATIVE THINKERS VIEWS OF THE 17TH CENTURY ABOUT THE ESSENCE OF LAW AND STATE

Leontyeva Ekaterina Nikolaevna, postgraduate student. Place of study: Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of Russian Cooperation University. 8-927-85-77-638

Annotation: The works of native state, public and religious figures of the 17th century devoted to the concept, essence and predestination of the state and law are analyzed in the article.

Keywords: state, law, political and legal views, thinkers.

В начале XVII века после освобождения страны от польских интервентов начинается интенсивное развитие государства и общества в политическом, экономическом и культурном отношениях. Формируется общерусский национальный рынок, растут товарно-денежные отношения, претерпевает изменение социальная структура. Центральная власть опирается на новый господствующий класс – служилое дворянство, сдерживая сепаратизм боярской власти. Самодержавие развивается как неограниченная дворянская монархия. Юридически оформляется крепостное право, и обостряются классовые противоречия.

Общественно-политическая мысль и культура все более освобождались от церковного влияния. Происходил рост антифеодальных и антицерковных настроений. Повышалась грамотность и образованность класса собственников и городских слоев населения.

Все эти изменения остро поставили перед обществом вопросы, каким путем дальше развиваться стране, как модернизировать образование, культуру и право, как строить отношения с Западом и Востоком.

В XVI в. духовенство полностью господствовало в идеологии, культуре, просвещении. Однако в XVII в. такое положение перестало удовлетворять дворянство и торгово-промышленное население. Возникает интерес к западной науке и культуре. Намечается тенденция освобождения культуры из-под церковно-религиозного влияния.¹ Во второй половине XVII в. в развитии государственности на Руси стали преобладать тенденции абсолютизма.

Заметным сочинением этого периода является «Сказание» Авраамия (А.И. Палицина, год рожд. неизв. – ум. в 1626 г.) – келаря Троице-Сергиева монастыря. В этой работе выражена идея национальной независи-

¹ Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия XI–XIX веков. – Л.: Наука, 1970. – 652 с. – С. 65–66.

мости России, ее развития как единого монархического государства.

Иван Тимофеев (ок. 1555–1631) – государственный деятель, писатель. Написал единственное произведение – «Временник», сюжетом которого послужили события Смутного времени. Цари прежнего времени, и в первую очередь Иван Грозный, подготовили события Смутного времени, поскольку они не соблюдали установленные веками обычаи и законы страны. В результате в обществе возникли противоречия и разногласия, непримиримая вражда, «земли всей велик раскол».²

Законным вариантом происхождения власти он считал не только престолонаследование, но и волеизъявление всего народа, которое правомочно избрать царя. Все остальные правители, оказавшиеся на престоле, минуя волю народа, являются «захватчиками». Насильственный захват царского трона не проходит безнаказанно. С престола были изгнаны и поруганы Борис Годунов, Лжедмитрий и Василий Шуйский.

Тимофеев предлагал иметь постоянное выборное учреждение верховной власти как определенную систему организационных мероприятий, предусматривающих определенный порядок образования и реализации властных полномочий.

Лучшей формой государственной власти он считал сословно-представительную монархию. Здесь он продолжает политико-правовые идеи Максима Грека, Ф. Карпова, З. Отенского, И. Пересветова и А. Курбского. Однако у него эта мысль выражена более четко и доказательно.

Тимофеев предлагал создать «Вселюдской собор и ввести народное голосование» и утвердить право широкого сословного представительства. Участие народа в политической жизни страны способно предотвращать различные внутренние и внешние угрозы. «Вселюдской собор» мог бы своевременно корректировать политику государства. Он полагал, что к управлению государственными делами нельзя допускать людей без знаний и практического опыта управления. Плохие советники, подкупная администрация, самовластие подрывают устои государства.

Злонамеренность власти проявляется, прежде всего, в покушении на физическую, правовую и имущественную безопасность личности, в формах внесудебной расправы с подданными, в нарушении порядка государственной и общественной жизни. Тимофеев расширяет понятие о правоприменительной практике государства. В его учении часто встречаются такие термины, как «естественный закон», «уставной закон», «разумный» закон. Естественно-правовые положения незыблемы, ибо они отражают справедливое и разумное начало. На основе «уставных законов» организована общественная жизнь.

«Временник» – это произведение высокой политико-юридической культуры и квалификации. Заслуга Тимофеева не только в тех вопросах, которые здесь были рассмотрены, но и в том, что он выдвинул проблему гражданской ответственности за судьбы страны и людей.³

² Временник Ивана Тимофеева. // Подготовка к печати, перевод и комментарии О.А. Державиной. / Под ред. чл.-корр. АН СССР В.П. Андриановой-Перетц. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. – 511 с. – С. 285.

³ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. / Под общ. ред. чл.-корр. РАН В.С. Нерсесянца. – М.: ИНФРА М, 1996. – 736 с. – С. 224–233

Во второй половине XVII в. усиливается внимание к политико-правовым идеям Запада, к его общественно-политической и духовной жизни. Поднимался вопрос о снижении влияния церкви на светские дела, о необходимости распространения в России передовых идей в сфере культуры и науки. В распространении прогрессивных политико-правовых идей в России видное место принадлежит белорусско-русскому мыслителю XVII в., решительному поборнику воссоединения и единства русского, белорусского и украинского народов Симеону Полоцкому (Самуил Петровский-Ситнианович, 1629–1680); родился в Полоцке, окончил Киево-Могилевскую академию. Хорошо разбирался в разнообразных сферах научного и богословского знания.

В сочинениях «Жезл правления», «Венец веры», «Ветроград многоцветный», «Рифмологион» Полоцкий отстаивал идею сильного государства, во главе которого должен стоять просвещенный монарх. Обличал учения раскольников, был проводником западной культуры и образованности.

Главной проблемой творчества Симеона было решение вопросов, связанных с верховной властью, формой ее организации и деятельности. Он одним из первых в истории отечественной политико-правовой мысли дал теоретическое обоснование необходимости установления просвещенной монархии.

Симеон поддерживал авторитет царской персоны, сравнивал царя с солнцем. Формулу «царь-солнце», как атрибут абсолютной монархии, в русскую политическую литературу он ввел впервые. Царь и бог у него почти равные величины. Надо усваивать исторический опыт других стран и народов и по их примеру править своим народом. Царю надо не только просвещаться самому, но и просвещать свой народ.

Симеон разделяет понятия «царь» и «тиран»: царь своим подданным желает добра, а тиран хочет делать добро только себе и не печется о своих гражданах. Просвещенная монархия – это такое государство, которое опирается только на законы. Все подданные должны подчиняться закону, который укрепляет государство. Закон – это «правда», которую царь должен постоянно охранять. Обязанность суда – восстанавливать правду. Суд должен быть справедливым и един для всех граждан.

Традиции Полоцкого продолжил его ученик настоятель Заиконоспасского монастыря Сильвестр Медведев (в миру – Симеон Агафонникович, 1641–1691) – русский писатель, ученый, деятель просвещения, автор записок о восстании 1682 г., богословских сочинений, стихов.

Медведев изложил свое понимание государства и права в сочинении «Созерцание краткое ...». В сочинении говорится о причинах стрельцкого бунта, об истории развития общества и др. История – это беспристрастный судья, «законное зеркало», источник познания правил поведения людей в разную историческую эпоху. История имеет не только познавательный, но и поучительный характер. Познав историю прошлого, можно более верно строить свою жизнь в настоящем, разрабатывать более правильные законы. Все беды людей, их возмущения, протесты, восстания от злоупотреблений государственных служащих, от политических просчетов руководителей, от нежелания начальства вникнуть в просьбы и жалобы людей.

Большой вклад в развитие политико-правовой мысли XVII в. внес Юрий Крижанич (1618–1683), который прославился широкой образованностью в богословских и

светских науках (философия, история, юриспруденция, математика, астрономия и др.), имел ученую степень доктора философии.

Крижанич написал свои основные сочинения: «Политика», «Беседы о правительстве», «Славянская грамматика», «О святом крещении», «Толкование исторических пророчеств», «Духовное завещание» и др.

В «Политике» Крижанич рассмотрел различные проблемы: экономические, социальные, политико-юридические (сущность, происхождение и назначение государства, классификация форм правления, соотношение справедливости, права и закона, судостроительство, внешняя политика).

В русских законах Крижанич усмотрел жестокие нравы и тиранию. Было подвергнуто критике и правосудие. Высшей судебной инстанцией должен стать Боярский суд, которому нужно передать серьезные уголовные дела. Приказные судьи должны назначаться царем или правительством, а на местах судебные полномочия вручаются воеводам и городским судьям, избранным горожанами.

С идеей сильной государственной власти выступил псковский дворянин Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605–1680), видный политический деятель и дипломат при дворе Алексея Михайловича.

Он был сторонником усиления власти монарха, но, тем не менее, отлично понимал, что развитие экономики возможно только при условии сохранения известной самостоятельности местных торгово-промышленных центров. В связи с этим Нащокин предлагал предоставить городам самоуправление, возвращающее выборный авторитет земским избам и ущемляющее всевластие воевод. Внешнеполитические взгляды Нащокина ориентированы на установление мирных добрососедских отношений со славянскими государствами, настаивая на заключении более тесных экономических и военных союзов с ними под руководством России. Ордин-Нащокин придавал большое значение и дипломатической службе. Размышлял он и о правовой защите мирного населения во время войны. В понимании этих проблем идеи русского дипломата близки мыслям, высказанным голландцем Гуго Гроцием в труде «О праве войны и мира».

К концу XVII в. система государственной власти и управления претерпели значительные изменения: Боярскую думу заменил Правительствующий сенат; вместо Приказов образовались Коллегии. В городах возникли органы городского самоуправления – магистраты. Боярство и дворянство превратились в единое сословие – шляхетство.

Преобразования Петра I и процесс государственного строительства находили свое обоснование в политико-правовых теориях его современников. Одни из них анализировали уже проведенные реформы, другие искали пути дальнейшего совершенствования государственных дел.

К числу сторонников петровских реформ относился архиепископ Феофан Прокопович (1681–1736). Он был владельцем одной из больших в стране библиотек. В своих работах «Слово о власти и чести царской», «Духовный регламент» Прокопович пытался совместить аргументы естественно-правовой теории с догматами богословия. В вопросе о происхождении государства он исходил из предположения о естественном преддоговорном состоянии. Естественные законы подсказали людям, как избежать постоянных войн, и привели их к мысли о заключении договора об образовании государства. Народ имел возможность выбрать себе любую

форму правления. Среди таких форм Прокопович называл монархию, аристократию, демократию и «смешанный состав» (смешанную форму).

В работах Прокоповича содержится апология абсолютной, ничем не ограниченной верховной власти, регламентирующей все стороны жизни подданных. Монарх дарует своему народу «обряды гражданские, церковные, перемены обычаев» и даже предусматривает для них «употребление платья и домостроение», а также «чины и церемонии» в праздниках, свадьбах и погребениях и т.д. В своей деятельности верховный правитель одновременно выполняет божественное призвание и основы естественного права.

Крупным мыслителем-правоведом был дворянин Василий Никитич Татищев (1686–1750), окончил московскую артиллерийскую школу, много времени уделял самообразованию.

Теоретической базой политико-правовых взглядов В.Н.Татищева являются концепции естественного права и договорного происхождения государства. В своих рассуждениях на эту тему он обращается к работам Платона, Аристотеля, Цицерона, к трудам греческих и римских историков, цитирует европейских мыслителей нового времени: Гроция, Гоббса, Локка, Пуфендорфа и др.

Татищев осуждал рабство и холопство, считал, что «рабство и неволя против закона христианского» и являются «плодом насилия», а не договора. По его мнению, причиной возникновения крепостного права в России является «смутное время». Татищев понимал юридическую несостоятельность крепостного права, но не стремился к его разрушению.

Татищев предлагал также установить юридический и экономический статус основных сословий в России, что может укрепить государственное устройство. Дворяне должны заниматься военной и государственной службой, что соответствовало бы их статусу. Нужно сократить срок дворянской службы и обеспечивать воинов постоянным жалованьем.

Татищев рассматривал формы правления в зависимости от размеров территории страны и степени обеспечения ее внешней безопасности. Малые народы могут управляться всенародно (демократическая республика); великие народы – могут установить у себя аристократическое правление (аристократическая республика).

Тиранию (деспотию) Татищев считал наихудшей из всех форм правлений. Наилучшей формой правления для России Татищев признавал монархию. Монарх должен опираться на двухпалатный выборный орган, учреждаемый «для лучшей государственной пользы управления». Этот орган должен заниматься подготовкой законов, разрешением «дел внутренней экономики» и обсуждением важнейших проблем («война, смерть государя или какое другое великое дело»). Представительный орган должен состоять из двух палат: Сената – высшей палаты, в состав которой входит двадцать один представитель из дворян; и Совета – второй палаты, где заседает сто человек, избранных по более широкому нормам представительства.

Верховную власть следует ограничивать представительным органом. Монарх должен быть верховным законодателем. Издаваемые им законы должны соответствовать естественному праву, справедливости и общей пользе. Монарх сам не в состоянии рассматривать все законы. Поэтому нужен предварительный орган для рассмотрения этих законов.

По мнению Татищева, в России отсутствует соответствие естественных и принятых законов. В связи с этим нужно подготовить новое Уложение взамен устаревшего, но еще действующего Соборного Уложения 1649 г. Новые законы нужно научиться писать четким и доступным языком и поручить их составление «людям в законах искусным и отечеству беспристрастно верным».

При составлении нового проекта Уложения необходимо провести работу по устранению существующей в законодательстве «неразберихи» и противоречий. Новые законопроекты до их принятия полезно широко обсуждать. Судебное устройство и судопроизводство должно выполняться профессионально подготовленными судьями.

Крупным представителем политико-правовой мысли петровского времени был Иван Тихонович Посошков (1652–1726). Отец и дед его были умельцами серебряного дела.

Посошков изучал обычаи и традиции России, задумывался над проектами улучшения политического устройства и экономического положения в государстве. Результатом его размышлений о судьбах страны стала адресованная царю Петру «Книга о скудости и богатстве» (1724). В книге были рассмотрены вопросы об определении положения сословий, организации экономики, правосудия, военного дела, просвещения и т.д.

Государство должно оказывать купцам соответствующую помощь, установить для них «право свободного торго», упорядочить внутренние пошлины. Купцы должны соблюдать правила «честного торго» и в случае обмана нести ответственность за свои действия.

Большое внимание уделил Посошков и вопросам крестьянского устройства. Он считал, что должен быть издан специальный закон, который бы точно определял размеры крестьянских повинностей и пределы барщинных работ.

По мнению Посошкова, следует сократить дворянские привилегии в организации государственной службы. Основное право и обязанность дворян – несение военной службы.

Посошков предложил проект устройства «прямого правосудия», которое осуществляется судьями государства, находящимися на его содержании. За неправосудную деятельность, взятки и мздоимство нужно установить суровое наказание, вплоть до смертной казни.

Для осуществления справедливого правосудия в стране необходимо «сочинить книгу с подлинным рассуждением на всякие дела». Для создания такой книги нужно провести большую кодификационную работу, которая позволила бы законодателю уточнить все прежние статьи, добавить к ним новые. При осуществлении такой работы важно рассматривать не только отечественное законодательство, но и обращаться к немецким судебным и другим иноземным уставам, привлекая все то, «что к нашему правлению будет пригодно». К составлению новой Судебной книги нужно пригласить специальную комиссию, в составе которой будут по два-три человека от всех сословий из каждой губернии, в том числе от крестьян и солдат. По завершению работы все выборные лица подписывают Судебную книгу и направляют ее на утверждение царю.

В «Книге о скудости и богатстве» и особенно в его «Завещании отеческому сыну» Посошков последовательно проводит требование честного исполнения ка-

ждым человеком своего долга (купцом, воином, крестьянином).

Таким образом, небольшой обзор политико-правовых и идеологических установок мыслителей XVII в. показывает разнообразие политико-правовой мысли, возможности правителя и чиновников воспользоваться этими идеями, выбрать из них все то, что может улучшить государственное устройство и правовую систему страны. Многие их идеи были использованы в законодательной работе земских соборов, а также в период становления абсолютизма, особенно при разработке законодательства о государственном строе, уголовном законодательстве, гражданском законодательстве.

Рецензия

Статья Е.Н. Леонтьевой посвящена разнообразию политико-правовой мысли XVII века, ходу развития государства и общества в политическом, экономическом и культурном отношениях.

Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку изучая труды отечественных государственных, общественных и религиозных деятелей XVII века, можно определить понятие, сущность и предназначение государства и права.

Автор в своей работе отмечает, что отечественные мыслители уделяют внимание к политико-правовым идеям Запада, к его общественно-политической и духовной жизни, поднимают вопрос о снижении влияния церкви на светские дела, о необходимости распространения в России передовых идей в сфере культуры и науки, о возможности правителя и чиновников воспользоваться этими идеями, выбрать из них все то, что может улучшить государственное устройство и правовую систему страны. Многие их идеи были использованы в законодательной работе земских соборов, а также в период становления абсолютизма, особенно при разработке законодательства о государственном строе, уголовном законодательстве, гражданском законодательстве.

Научная статья Е.Н. Леонтьевой «Воззрения отечественных мыслителей XVII века на сущность права и государства» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Чебоксарского кооперативного института (филиала), Российского университета кооперации Н.И. Петренко